

valget af folketinget, hvorefter Mogens Gistrup blev valgt til Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

Den valgte af Folketinget i 1979 blev valgt til Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

I betænkningen om indstillingen til Folketinget blev det foreslået, at Mogens Gistrup skulle være medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

Et mindretal af Folketinget i 1979 blev valgt til Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

Folketingets valgkommission i 1979 blev valgt til Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

Mindretallet i Folketinget i 1979 blev valgt til Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

Folketingets valgkommission i 1979 blev valgt til Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979. I 1979 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1979.

9. By the Eastern High Courts judgment of 23 November 1981, Mogens Gistrup was appointed to 4 overtrædelse af statsforvalterens skattebetalingspligt. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

10. By the Eastern High Courts judgment of 23 November 1981, Mogens Gistrup was appointed to 4 overtrædelse af statsforvalterens skattebetalingspligt. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Den 23. november 1981 blev Mogens Gistrup valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Mogens Gistrup blev valgt til Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Sagen om indstillingen til Folketinget blev valgt til Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

11. Den 23. november 1981 blev Mogens Gistrup valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Den nye valgkommission i 1981 blev valgt til Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Mens den nye valgkommission i 1981 blev valgt til Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Det nye valgkommission i 1981 blev valgt til Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Udvalget grundlægger det nye valgkommission i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

Det nye valgkommission i 1981 blev valgt til Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981. I 1981 blev han valgt til Folketinget som medlem af Folketinget i 1981.

entirely based on the fact that certain categories of cases, such as those relating to the question of the right of residence in the country, are not subject to the same rules as those relating to the question of the right of residence in the country. The fact that certain categories of cases are not subject to the same rules as those relating to the question of the right of residence in the country is not a matter of principle, but a matter of fact. The fact that certain categories of cases are not subject to the same rules as those relating to the question of the right of residence in the country is not a matter of principle, but a matter of fact.

Folketinget har vedtaget den forslag til valgbarhedsloven, som blev fremlagt den 12. februar 1938 af den daværende Folketingsformand, og som blev vedtaget den 15. februar 1938. Den nye lovs formål er at sikre, at valget af Folketingets medlemmer sker på en objektiv og retfærdig måde. Den nye lovs formål er at sikre, at valget af Folketingets medlemmer sker på en objektiv og retfærdig måde.

»Heri ligger efter udvalgets opfattelse, at det vil være ønskeligt, at valghedsfortabelse kun sker i tilfælde, hvor der er bred eller nogenlunde bred enighed herom.«

18. Regarding the validity of the law, where the law is not in force, it is noted that the law is not in force.

a. First of all, the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

Only one of the cases was a case of a candidate for the Folketing, who was not eligible for the Folketing. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

b. Secondly, the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

(1). A candidate who was not eligible for the Folketing, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

have also made it possible to have a candidate for the Folketing, who was not eligible for the Folketing. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

Secondly, the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

The fact that the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

(2). A candidate who was not eligible for the Folketing, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

In this case, the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

The fact that the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

»The fact that the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.«

1972-73. The fact that the law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force. The law is not in force, where the law is not in force.

Bilag 1

FOLKETINGETS FORMAND

PARLIAMENT June 1983

Efter at der af højesteret er afsagt dom i tax case brought against the Member Mogens Glistrup, anlage skattesag, har jeg fra justitsministeren modtaget vedlagte skrivelse af dags dato med bilag, som jeg hermed oversender

to the Committee for Examination of Resolutions with reference to the provision in § 7, subsection 2, of the Act of 1977 (No. 27) according to which the Committee shall be authorised to inquire into the loss of eligibility of a member.

SMEND JACOBSEN

Til

udvalget til valgsprøvelse.

Bilag 2

JUSTITSMINISTERIET

Dato: 22. juni 1983

Med henvisning til de i København
indkomne brev af 17. februar 1978, 7. februar 1978, Østre
Landsrets dom af 23. november 1981 og Hø-

jestrets dom af 22. juni 1983 angående
den nye afkøbsret i Mogens Gistrup

ERIK NIN-HANSEN

/Hemming Fode

Lidskrift af Højesterets dombog

If 482/1981

Rigsadvokaten mod Mogens Glistrup

I tidligere instanser var det sagt, at den Københavns byret, 25. afdeling, den 17. februar 1978 og Østre Landsret, 23. afdeling, den 23. november 1981.

I denne sag blev af Højesteret på den 22. juni 1983 afsagt sådan

dom:

Den i denne sag af Østre Landsret afsagte dom er med justitsministeriets tilladelse ind-
anket til Højesteret, der på grund af den af påklagede myndigheden.

L pådommelse har deltaget dommere: Høyrup, Thygesen, Bierregaard, Torben Jensen, Bangert, Kardel og Else Mols.

Med landsretten som tilsvarende er medfølgende:

Festhold 1 i lov om overtrædelse af lov nr. 393 af 12. juli 1946 § 13, i straffelovens § 289 ifr skattekontrollens § 289, 13, subsection 1, for års indkomster for 1968 af have givet urigtige oplysninger om renteudgifter og tab ved aktiesalg, og for 523.019 kr. med det formål at opnå uberettigede fradrag i den skattepligtige indkomst at undrage det offentlige et betydeligt beløb i skat.

Festhold 7 i lov om overtrædelse af straffelovens § 163 ved at have selv angivet for årene 1969 og 1970 sine skattepligtige på grund af overenskomsten med indførelsen af kildeskat, som den afklarede selv angive størst mulig indtægt, at have givet urigtige oplysninger om sine indkomstforhold, således at nettoindtægten for de to år tilsammen blev angivet 787.495 kr. for højt.

Festhold 8 i lov om overtrædelse af straffelovens § 289, ifr skattekontrollens § 289, 13, stk. 1 ved i sin selv angivelse for årene 1971 og 1972 at have givet urigtige oplysninger om rentebetalinger, således at hans indkomst blev angivet 1.800.771 kr. for lavt med det formål at unddrage det offentlige et betydeligt beløb i skat.

Festhold 10 i lov om overtrædelse af straffelovens § 163 ved at have givet urigtige oplysninger om rentebetalinger, således at hans indkomst blev angivet 4.336.383 kr. for lavt med det formål at unddrage det offentlige et betydeligt beløb i skat.

Festhold 11 i lov om overtrædelse af straffelovens § 75, subsection 2, af straffelovens § 53, stk. 1 og § 38 i lov om systematisk skatteunddragelse for klientkredsen, at have givet urigtige oplysninger om lån og renteudgifter til brug for ansættelsen af klienternes foreløbige skat.

Endvidere for overtrædelse af kontrollens § 14, stk. 1, pkt. 1 og § 289, ifr skattekontrollens § 289, 13, subsection 1, som del af systematisk skatteunddragelse for klientkredsen, at have givet urigtige oplysninger om lån og renteudgifter - til brug i klienternes selvangivelse.

Desuden i lov om overtrædelse af straffelovens § 289, 13, subsection 1, for års indkomster for 1968 af have givet urigtige oplysninger om renteudgifter og tab ved aktiesalg, og for 523.019 kr. med det formål at opnå uberettigede fradrag i den skattepligtige indkomst at undrage det offentlige et betydeligt beløb i skat.

Festhold 11 i lov om overtrædelse af straffelovens § 75, subsection 2, af straffelovens § 53, stk. 1 og § 38 i lov om systematisk skatteunddragelse for klientkredsen, at have givet urigtige oplysninger om lån og renteudgifter til brug for ansættelsen af klienternes foreløbige skat.

Festhold 11 i lov om overtrædelse af straffelovens § 163 ved at have selv angivet for årene 1969 og 1970 sine skattepligtige på grund af overenskomsten med indførelsen af kildeskat, som den afklarede selv angive størst mulig indtægt, at have givet urigtige oplysninger om sine indkomstforhold, således at nettoindtægten for de to år tilsammen blev angivet 787.495 kr. for højt.

Festhold 11 i lov om overtrædelse af straffelovens § 289, ifr skattekontrollens § 289, 13, subsection 1, for års indkomster for 1968 af have givet urigtige oplysninger om rentebetalinger, således at hans indkomst blev angivet 1.800.771 kr. for lavt med det formål at unddrage det offentlige et betydeligt beløb i skat.

Defendants's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

In *felix* VI the defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

In *felix* VII the defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

When determining the defendant's liability for the defendant's actions, the court must consider the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

The defendant's motion for summary judgment regarding the defendant's liability for the defendant's actions.

Udskrift af retsretningens afgørelse
konkluderet den 22. juni 1983

INGER PETERSEN
Sagskyldig

Bilag 5

MINISTERIET

Den 26. juni 1983

Folketingets udvalg til valgprøvelse,

Folketingets sekretariat,

> Christiansborg,

1218 København K

Medtaget fremsendes en betænkning af udvalgets spørgsmål nr. 2 (Adm. del - bilag 27) i 60 eksemplarer.

ERIK NINNIENSEN

/K. H. Sørensen

Besvarelse af spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Udvælgelseskommission
(Årsmødet - Bilag 27)

Spørgsmål:

Mogens St. Gulstap har påbegyndt en undersøgelse af forholdene i forbindelse med den tidligere afslåede ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

Udvalget har studeret den af den tidligere afslåede ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

Udvalget har studeret den af den tidligere afslåede ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

Svar:

1. Af Folketingets Udvælgelseskommission er det konstateret, at den tidligere afslåede ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

2. Af Folketingets Udvælgelseskommission er det konstateret, at den tidligere afslåede ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

Efter dag 26. 2. 1980 har Kommissionen modtaget en ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

Kommissionen har studeret den af den tidligere afslåede ansøgning om indførelse af en lov om beskyttelse af den danske kultur og sprog. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg. Den tidligere afslåede ansøgning er afslået af Folketingets Udvælgelseskommission til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg.

brought enklage before Kommissionen, og ikke har
 the right to sue for civil liability. Kommissionen
 the Commission in the matter of the case.

3. Siden endelig afgørelse af Kommissionen
 Kommissionen i den komplementære klage om ufuldstændig
 omklage, der er på den ene side, og på den anden side
 kan i udgivelsen af Ministerens klage efter justitsministerens
 Kommissionen i den komplementære klage om ufuldstændig
 virkninger i national ret, der er mere vidtgående

endte med en klage til den nationale klage, og
 kan i udgivelsen af Kommissionen i den komplementære klage om ufuldstændig
 national ret, der er på den ene side, og på den anden side
 ikke kan anses som endelig.

De Ministerer i Justitsministeriets opfattelse
 Skat og de punkter grundlæggende på de forskellige
 for at sikre retfærdige og lige forhold for alle
 og af disse uendelighed, der kan føre til
 et andet resultat.

FOLKETINGETS FORDEVALEKTIONVALGSHRIFTSBEDELSE

Christiansborg, den 27. juni 1983

Infortætelser af tidligere stilledes spørgsmål
 udbrød i dag det 60. eksemplare af
 justitsministerens besvarelse af følgende
 yderligere spørgsmål:

Ad bilag 29:

4. Har der ved foreslaget tilfælde, hvor der ved
 folketingets behandling af spørgsmål om for-
 bød eller påbud, der har været af afgørende
 betydning for forebyggelse af ulovlige
 handlinger, indbragt eller stod lige for at
 indbringe sagen for den særlige klageret? I
 bekræftende tilfælde bedes oplyst, hvilken ind-
 flydelse dette fik på folketingets behandling
 af de(n) pågældende sag(er).

5. Når det i slutningen af svaret på spørgs-
 målet oplyses, at klagen er af december
 1982, at klagen er baseret på alle internationale rets-
 midler ikke kan bruges, og at klagen der-

forudsat 1978 var for tidligt indbragt, spørges,
 om ikke det kan bruges af alle internationale rets-
 midler, som er fyldt ved højesteretsdommen af 22.
 juni 1983.

6. Skal justitsministerens svar til spørgs-
 målet forstås således, at de skandinaviske
 bindende af foreløbige Den europæiske Men-
 neskerettighedsdomstol ikke kan opnås af
 Glistrup umiddelbart, men at det først vil ske
 i forbindelse med den første skridt, der
 Glistrups indbringelse af sagen for Menne-
 skerettighedskommissionen?

7. Skal svaret på spørgsmålet om spørgs-
 målet forstås således, at det er folketinget, som
 skal træffe afgørelse om det vil være muligt
 at indbringe sagen for den særlige klageret i
 punkt, eller om det vil være muligt at indbringe
 klagen i menneskerettigheds-
 sagen?

P. uv v.

I ANNEISE GOFROSEN,
 formand

Til justitsministeren.

Bilag 7

MINISTERKONFERENCEN

København, den 27. juni 1983

Folketingets udvalg for valgprøvelse,
Folketingets sekretariat,
Christiansborg,
1218 København K

Vedlagt fremsendes i 60 eksemplarer den udfærdigede aflyst udgave af Folketingsprotokollens 32. afsnit af 27. juni 1983 (Alm. del - bilag 32).

ERIK WYNN-LINSEN

/K. Hagedorn

JUSTITSMINISTERIET

Bilagsbilag 2

Dato: 27. juni 1983

Besvarelse af spørgsmål 5 fra Folketingets udvalg til valgprøvelse

(Adm. af bilag 32)

Spørgsmål 5:

»Når det er slutningen af svaret på spørgsmålet 2 rephraseres, således i forbindelse af 30. december 1979, at al. allerede på den tid "alle nationale" retsmidler ikke var opbrugte og at klager derfor, i 1978, var for tidligt indgivet spørges, om kriteriet for brug af alle nationale retsmidler er opfyldt ved 3. højesteretsdommen af 22. juni 1983.«

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmålet på den danske europæiske menneskerettighedskommission, indtalt, på 3. september 1982, i dommen af den danske højesteretsdom, blev det konstateret, at der ikke var behov for at indgive klager til den særlige klageretsråd for indgivelse af klager til Menneskerettighedskommissionen. De nationale retsmidler anses således for opbrugt, når der foreligger en højesteretsdom.

MUSIK- og KUNSTNERLIVET

Underbilag 3

On 27 June 1983

Resvarelse af spørgsmål 6 fra Folketingets udvalg til valg prøvelse

(Alm. del - bilag 32)

Spørgsmål 6:

»Skal ministeriets svar på spørgsmål 1 forstås således, at den for Danmark bindende afgørelse fra Det europæiske Menneskerettighedsdomstol ikke kan opnås af Glistrup umiddelbart, men alene via forskellige mellemled, hvoraf det første skridt er Glistrups indbringelse af sagen for Menneskerettighedskommissionen?«

Svar:

Ja. En borger i en medlemsstat kan ikke selv indbringe en klage for Menneskerettighedsdomstolen, hvis forklaringerne ikke kommer direkte til Menneskerettighedskommissionen eller en medlemsstat.

MINISTERIET

Efterbilag 4

Den 27. januar 1983

Responser på spørgsmål 7 fra Folketingets udvalg til valgspørgsmål

(Administrativt - bilag 32)

Spørgsmål 7:

»Skal vi ikke på grund af den svære situation, som befolkningen står i, ændre den nuværende lovgivning om statsretlig tilværelse, som det vil kræve af statsretten i forbindelse med §§ 30 og 33 på nævnte tidspunkt, eller bør det i stedet være nødvendigt at tage hensyn til udviklingen i menneskerettighedssagen?«

Svar:

Efter grundlovens § 30 og § 33 er det Folketinget, der har ansvaret for at sikre, at den grundlovsbestemte ret til statsretlig tilværelse er sikret.

Statsretlig tilværelse er en betingelse for, at en person kan indgå i den danske statsborgerstand. I praksis har Folketinget kun påsat betingelserne i § 30 for at være påkrævet, når det er på en endelig og statsretlig måde. I Statsforfatningsrådet, der udgives ved Mogens Christrup, er der i den statsministeriets bemærkning til lovforslaget om statsretlig tilværelse i § 30 og § 33, der afviger fra den gængse opfattelse.

MOGENS CHRISTRUP

Bilag 8
Christiansborg, den 28. juni 1983

Med hensyn til fremsendes med den af den dag til Endelig afsluttes de i de ovenfor nævnte
højesteretsdomme og de i de ovenfor nævnte sager (se bilag *) af højesteretsdommen af 22. ds.

Med venlig hilsen
MOGENS CHRISTRUP

Følgende er indvalgt til valgkommissionen.

*) Næsttrykt.

